



AVVOCATO
FELICE GABRIELE
Patrocinante in Cassazione e dinanzi alle altre Magistrature Superiori

Via Strada Statale 88, nr. 81 | 84084 Fisciano (SA)
Tel./Fax: 089 952219 Cell.: 349 6822089
Pec: avvfelicegabriele@pec.ordineforense.salerno.it

ECC.MO T.A.R. PER IL LAZIO - ROMA

*** SEZ. IV TER - RIC. N. 13526/2022 ***

RICORSO PER MOTIVI AGGIUNTI CON ISTANZE EX ARTT. 56 E 41 C.P.A.

PER: la sig.ra **GIANNINI NICOLETTA**, nata ad Oliveto Citra (SA) il 17/08/1980 e residente in Colliano (SA) alla via Monte di Pruno, 34 (C.F. **GNNNLT80M57G039S**), rappresentata e difesa dall'avv. Felice Gabriele (C.F. GBRFLC75P12H703T), giusta procura speciale in calce al ricorso, ed elettivamente domiciliata presso il suo studio in Fisciano (SA), cap. 84084, alla Via Strada Statale 88, n. 81, PEC avvfelicegabriele@pec.ordineforense.salerno.it

-Ricorrente

CONTRO

- **Ministero della Giustizia**, in persona del Ministro p.t. domiciliato ope legis presso l'Avvocatura Generale dello Stato di Roma;
 - **Presidenza del Consiglio dei Ministri**, Dipartimento per la Funzione Pubblica, con sede in Corso Vittorio Emanuele II 116, Roma;
 - **Commissione per l'attuazione del Progetto di Riqualificazione delle Pubbliche Amministrazioni (RIPAM)**, con sede in Viale Marx 15, Roma;
 - **Formez PA** - Centro servizi, assistenza, studi e formazione per l'ammodernamento delle P.A., con sede in Viale Marx 15, Roma;
- in persona dei rispettivi legali rappresentanti pro tempore, tutti rappresentati e difesi ex lege dall'Avvocatura Generale dello Stato, domiciliata alla via dei Portoghesi n.12;

-Resistenti

E NEI CONFRONTI DI

MARANO Fabrizio, nato a Salerno il 21/03/1973 - C.F. MRNFRZ73C21H703V, posta elettronica certificata avvfabriziomarano@pec.ordineforense.salerno.it;

INGINO Nicoletta, nata ad Avellino il 25/09/1992 - C.F. NGNNLT92P65A509F, posta elettronica certificata nicoletta.ingino@pec.it;

**AVVERSO E PER L'ANNULLAMENTO,
nei limiti dell'interesse della ricorrente,**

A) del Provvedimento del Dipartimento organizzazione giudiziaria, avente ad oggetto *"Selezione pubblica, per titoli ed esami su base distrettuale, per il reclutamento a tempo determinato, di complessive 5.410 unità - Scorrimento delle graduatorie di merito ancora capienti, così come formulate, approvate e modificate, presso i Distretti di Corte d'appello"*, Protocollo D.O.G. n. 6398.ID del 14 aprile 2023;

B) della graduatoria *"Profilo di Operatore di data entry, area II, F1 - Codice DATA"*, relativa al *Distretto di Salerno*, come formulata a seguito del provvedimento sub A) e pubblicata insieme all'avviso del 14/04/2023 sul sito del Ministero della Giustizia, avviso avente ad oggetto *"Unità di personale vari profili Area III e Area II - Scorrimento graduatorie - Primo scorrimento 5.410 unità di personale Area II e III - Apertura piattaforma scelta sede 20-27 aprile 2023"* (https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_1_6_1.page?facetNode_1=5_0&contentId=SCE374171);

C) Dell'avviso pubblicato sul sito del Ministero della Giustizia – avente valore di notifica agli interessati – a tenore del quale **"La presa di possesso degli idonei assegnati avverrà il 16 maggio 2023 presso gli uffici di assegnazione"**.

D) Del diniego di autotutela Prot. m_dg.DOG.18/04/2023.0100302.U, reso a seguito di reitera dell'istanza di autotutela prot. m_dg.DOG.13/04/2023.0095744.E;

E) Di ogni altro atto provvedimento presupposto, consequenziale o comunque connesso; di tutti i verbali della Commissione di valutazione; ove occorra, e in parte qua, di tutti gli eventuali atti di convocazione e di scelta delle sedi da parte dei concorrenti risultati in posizione compresa tra 21,5 punti e 22,625 punti, nonché di tutti i contratti di lavoro eventualmente stipulati dagli stessi nelle more del giudizio;**Nonché** per l'adozione opportune misure per la rettifica in aumento del punteggio assegnato all'odierna ricorrente nella graduatoria impugnata, e/o l'adozione di ogni altra misura idonea a consentire

alla ricorrente di poter essere inclusa nella graduatoria di merito del concorso con il punteggio legittimamente spettante;

FATTO

1) La ricorrente ha partecipato al concorso pubblico su base distrettuale per la copertura di 3000 unità di personale non dirigenziale dell'area F2 seconda, da inquadrare tra il personale del Ministero della Giustizia (GU n.26 del 01-04-2022), con il profilo di operatore di data entry, per il Distretto di Corte di Appello di Salerno;

2) La signora Giannini ha superato la prova selettiva del predetto concorso riportando il punteggio di 21,00 ed è stata quindi inserita nella graduatoria pubblicata il 23/09/2022 al n. 102 con il punteggio di 21,50 (dato dalla somma tra il punteggio della prova e quello derivante dai titoli posseduti), in qualità di idonea;

3) Avvedutasi che il quesito n. 15 somministrato era errato, in quanto tutte e tre le risposte possibili erano errate, con pec del 12.04.2023 la signora Giannini, per il tramite dello scrivente, proponeva istanza in autotutela volta all'attribuzione del punteggio effettivamente spettante pari a 22,625 (di cui 0,5 per titoli), istanza rimasta però inevasa;

4) L'istante proponeva quindi Ricorso al Tar Lazio – Roma, r.g. n. 13526/2022, richiamando in suo favore anche la sentenza del Tar Lazio 12042/22, resa in caso perfettamente analogo. Il consolidato orientamento giurisprudenziale (cfr. *ex multis* sent. Tar Lazio nn. 5287/23, 2260/23, 12043/22, 17427/22) veniva confermato dal Consiglio di Stato con sentenza n. 10943/2022;

5) In data 4/04/23 la ricorrente riceveva l'email del Dip. Org. Giudiziaria Dir. Gen Personale Uff. III, con cui si preannunciava uno scorrimento della graduatoria e si invitavano gli idonei a comunicare l'eventuale sussistenza di titoli ex L. 104/92;

6) La ricorrente reiterava quindi l'istanza in autotutela (con nota assunta al prot. m_dg.DOG.13/04/2023.0095744.E), anche al fine di evitare aggravii di spese all'amministrazione resistente;

7) Sorprendentemente, le veniva invece comunicato il diniego Prot. m_dg.DOG.18/04/2023.0100302.U;

8) Con provvedimento prot. D.O.G. 6398.ID del 14 aprile 2023 veniva disposto lo scorrimento delle graduatorie di merito del

concorso, inclusa quella del distretto di Salerno, con facoltà per gli idonei di manifestare le proprie preferenze relative alla sedi mediante piattaforma informatica cui accedere dal 20/04/23 alle ore 12:00 del 27/04/23. La graduatoria allegata al provvedimento continuava ad assegnare alla Ricorrente il punteggio (errato) di 21,5, in luogo di quello corretto di 22,625;

9) La sig.ra Giannini effettuava la scelta delle sedi nei termini.

* * * * *

I provvedimenti sopra descritti ed in epigrafe meglio individuati sono illegittimi e gravemente lesivi degli interessi della ricorrente, che ne chiede l'annullamento nei limiti del suo interesse e la rettifica, per i seguenti motivi di

DIRITTO

I. Eccesso di potere per errore nei presupposti, illogicità, violazione degli artt. 71, 72, 73 e 138 della Costituzione e di norme tecniche. Erroneità quesito. Il questionario somministrato alla sig.ra Giannini Nicoletta, oggetto della prova selettiva, al n. 15 conteneva un quiz in cui tutte e tre le risposte erano errate.

Sul punto, ci si riporta ai medesimi motivi di ricorso, da intendersi qui trascritti, ed alla conforme e consolidata giurisprudenza amministrativa (cfr. *ex multis* sentenze TAR Lazio – Roma sez. IV nn. 5287/23, 2260/23, 12043/22, 17427/22 e Consiglio di Stato n. 10943/2022), che ha riconosciuto l'erroneità del quesito ("*Di quante fasi consta il procedimento di revisione costituzionale ? 1° Tre; 2° Cinque; 3° Quattro*"), ordinando l'eliminazione della penalità e l'attribuzione del punteggio positivo, condannando l'amministrazione resistente alle spese.

Vista l'erroneità del quesito e delle risposte predisposte dalla P.A., dal punteggio riportato dalla ricorrente va perciò eliminata la penalità **(- 0,375 punti)** e aggiunto il punteggio relativo alla risposta esatta **(+0,75 punti)**, il che determina l'incremento del punteggio della ricorrente a 22,125, cui va ancora aggiunto un punteggio di 0,5 per titoli, per un totale di 22,625 e con **conseguente spostamento della ricorrente dalla posizione n. 102 alla posizione n. 90 della graduatoria** (tra Campanile

Noemi con punti 22,75 e Santoriello Angela Maria Rosaria con punti 22,5), avendo la sig.ra Giannini raggiunto appunto il punteggio di 22,625.

II. Eccesso di potere per irragionevolezza del diniego di autotutela.

Alla luce della rilevata erroneità del quesito, come da conforme giurisprudenza già richiamata, ed in considerazione della pendenza del ricorso giurisdizionale proposto dalla sig.ra Giannini (R.G. n. 13526/2022), l'Amministrazione avrebbe dovuto accogliere doverosamente l'istanza in autotutela e provvedere sulla posizione della ricorrente, conformandosi ai vari giudicati amministrativi, anche per evitare il rischio di una condanna alle spese.

Istanza di notificazione per pubblici proclami ex art. 41 c.p.a.

Considerato il numero dei soggetti presenti nella graduatoria, tutti ad avviso di questa difesa aventi la qualità di controinteressati rispetto al presente ricorso, e considerata altresì la circostanza che i dati di tutti tali soggetti, necessari per reperire i luoghi della notificazione, sono assolutamente ignoti e non conoscibili per la ricorrente, si fa istanza affinché l'Ill.mo Sig. Presidente voglia, nel caso in cui occorra, autorizzare la notifica del ricorso e del presente ricorso per motivi aggiunti per pubblici proclami, tramite pubblicazione di avviso sul sito web dell'Amministrazione, ai sensi dell'art. 41 c.p.a..

Istanza di misure cautelari monocratiche ex art. 56 c.p.a.

La ricorrente chiede emettersi misure cautelari provvisorie ex art. 56 cpa - onerando l'Amministrazione del rinnovato esame della posizione della ricorrente alla luce dell'erroneità del quesito postole - sussistendo nella specie l'estrema gravità e urgenza in considerazione dell'avviso pubblicato sul sito del Ministero della Giustizia - avente valore di notifica agli interessati - a mente del quale "**La presa di possesso degli idonei assegnati avverrà il 16 maggio 2023 presso gli uffici di assegnazione**", mentre la

prossima Camera di Consiglio della sez. IV calendarizzata è fissata per il giorno 24.05.2023.

Istanza di abbreviazione termini ex art. 53 c.p.a.

Sussistendo l'urgenza sopra specificata, l'istante chiede all'Ill.mo Presidente, qualora lo ritenga opportuno, l'emissione di un decreto di abbreviazione termini per la fissazione della Camera di Consiglio prima del 16.05.2023 (data della presa di possesso).

CONCLUSIONI

Si chiede che codesto Ecc.mo T.A.R., in accoglimento del ricorso e del ricorso per motivi aggiunti, anche con pronuncia ex art. 60 c.p.a., voglia ordinare all'Amministrazione di conformarsi al giudicato e disporre l'annullamento, nei limiti dell'interesse della ricorrente, dei provvedimenti impugnati come indicati in epigrafe, in una con tutti gli atti e i provvedimenti, anche di estremi al momento non conosciuti, consequenziali, presupposti o comunque connessi e per l'effetto, eliminata la penalità (- 0,375 punti) e aggiunto il punteggio relativo alla risposta esatta (+0,75 punti), determinare l'incremento del punteggio della ricorrente a 22,625, con conseguente spostamento della ricorrente alla posizione n. 90 nella graduatoria impugnata.

Con vittoria di spese e compensi, da distrarsi in favore del sottoscritto difensore antistatario, e restituzione del contributo unificato.

SI ALLEGANO IN COPIA I SEGUENTI DOCUMENTI:

- 1) Email del 4/04/23 del Dip. Org. Giudiziaria Dir. Gen Personale Uff. III, con cui si preannunciava uno scorrimento della graduatoria e si invitavano gli idonei a comunicare l'eventuale sussistenza di titoli ex L. 104/92;
- 2) Reitero istanza in autotutela del 13/04/23, nota assunta al prot. m_dg.DOG.13/04/2023.0095744.E);
- 3) Diniego del 18/04/23 Prot. m_dg.DOG.18/04/2023.0100302.U;
- 4) Provvedimento prot. D.O.G. 6398.ID del 14 aprile 2023 con cui veniva disposto lo scorrimento delle graduatorie di merito del concorso, inclusa quella del distretto di Salerno;

- 5) Graduatoria scorrimento "Data Entry" Distretto di Salerno, allegata al provvedimento di cui sopra;
- 6) Avviso pubblicato sul sito del Ministero della Giustizia a mente del quale "La presa di possesso degli idonei assegnati avverrà il 16 maggio 2023 presso gli uffici di assegnazione";
- 7) Stampa sito "ini-pec" con indirizzi dei due controinteressati.

Si dichiara che la presente controversia ha valore indeterminato ed attiene al reclutamento al pubblico impiego e che è esente da contributo avendo riguardo alla capacità reddituale della ricorrente, che non è superiore al triplo dell'importo previsto dall'art. 76 del T.U. n. 115/2002.

Si dichiara, altresì, di voler ricevere le comunicazioni di Segreteria al proprio numero di fax 089/952219, oppure all'indirizzo di P.E.C.: avvfelicegabriele@pec.ordineforense.salerno.it

Fisciano (SA), 22 aprile 2023

(Avv. Felice Gabriele)